

**Éves bizottsági beszámoló**  
*Beszámolási időszak: 2022-es év*

<b>BIZOTTSÁG MEGNEVEZÉSE:</b>	<b>Kari Tudományos Bizottság</b>	<b>ELNÖK NEVE:</b>	<b>Dr. Oláh Attila</b>
<b>KITÖLTŐ NEVE:</b>	Kulcsár Dániel		
<b>KITÖLTŐ E-MAIL CÍME:</b>	kulcsar.daniel@ppk.elte.hu		

## I. Célok, feladatok

1. Volt-e bármilyen rendkívüli feladat, tevékenység, ami eseti megkeresés útján csatornázódott be a bizottság elé?

Nem volt rendkívüli ügy.

2. Kérjük sorolja fel a bizottság adott évre egyedileg kitűzött céljait, és azok megvalósulásának részleteit és / vagy elvégzett tevékenységeket.

*Itt kifejezetten az aktuális célok bemutatását kérjük, a szabályzatban a bizottság hatásköreire, céljaira vonatkozó rendelkezéseket nem szükséges megismételni.*

A Bizottság az elmúlt években a docensi alkalmassági pályázatokról, ÚNKP-hoz kapcsolódó ügyekről döntött. 2022-ben kevés ügye volt a bizottságnak, ezt határidőre tárgyalta, és határozatot hozott.

## II. Működés

1. Amennyiben a bizottság elmúlt éves tevékenységében, munkájában volt olyan elem, amely stratégiai jelentőségű információt jelenthet a kari vezetőség számára, amire szeretné felhívni a vezetőség figyelmét, kérjük fejtse ki. Kérjük, amennyiben a bizottság működése rávilágít kari, rendszerszintű problémára vagy éppen sikerre azt itt jelezze.

A Bizottság elmúlt éves tevékenységében, munkájában nem volt olyan elem, amely stratégiai jelentőségű információt jelenthetne a kari vezetés számára.

2. Lát-e olyan változást, tendenciát, körülményt, ami a bizottság hatáskörének, feladatának újragondolását eredményezheti és ami így a KT tagjai számára is releváns információ lehet?

A doktori konzorciális pályázatról a jövőben a Tudományos Bizottságnak kellene döntenie, nem a PPDT-nek, mivel ez túlmutat a doktori képzésen, a doktoranduszok mellett oktatókat, szakmaiműhelyeket is érint. Ezt jeleztük a pályázat kiírójának is.

3. Merültek-e fel nehézségek a bizottság működésével kapcsolatban (pl. tagok passzivitása, tagok távolmaradása az ülésekről, egyenlőtlen feladatvállalás a tagok részéről, egyéb a saját működést vagy a szabályozási környezetet érintő probléma)?

Nem merült fel; ülés nem volt, mindösszesen egy levélszavazás volt 2022-ben.

4. Amennyiben releváns, kérjük javasoljon megoldást a bizottság hatékonyabb működésére, az esetleges nehézségek enyhítésére.

Nincs ilyen releváns javaslat.

5. Elégedett-e a bizottság hivatali/kari támogatásával? A bizottság következő évi működéséhez szükség van-e további támogatásra a kari hivatalok részéről?

Az évi néhány ügy megtárgyalásához minden adott, nem szükséges további támogatás.

### **III. Adminisztráció (tagság, ülések)**

1. Amennyiben volt változás a bizottság összetételében, elnevezésében, céljaiban, működésében, van-e olyan elem ezek közül, amit fontosnak tart kiemelni, ha igen miért?

Nem volt ilyen változás.

2. Ülések száma és formája?

Nem volt ülés, egy levélszavazás zajlott.